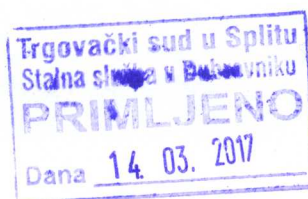




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

B. St-1590/16

Ref. 75 Pž-995/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PIRES d.o.o. u stečaju, OIB 25926587704, Dubrovnik, Vukovarska 22, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice DINKE TRUMBIĆ, OIB 43468134790 iz Splita, Lovretska 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1590/2016-29 od 17. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice DINKE TRUMBIĆ iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1590/2016-29 od 17. siječnja 2017. u dijelu točke II. njegove izreke kojom je odbijen zahtjev za naknadu troška u iznosu od 600,00 kn neto.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1590/2016-29 od 17. siječnja 2017. odobreni su troškovi stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić u iznosu od 4.459,35 kn neto. Točkom II. izreke rješenja odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice Dinke Trumbić za naknadu troška u iznosu od 602,00 kn neto. Točkom III. izreke rješenja određeno je da se može pristupiti isplati po pravomoćnosti tog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud na temelju odredbe članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) odlučivao o naknadi troškova stečajne upraviteljice pa je odbio zahtjev za naknadu troška u iznosu od 2,00 kn koji se odnosi na trošak ovjere potpisa te trošak telefona u iznosu od 600,00 kn jer je zatražen u paušalnom iznosu bez dostavljenih računa.

Protiv označenog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnijela stečajna upraviteljica navodeći da je sud neopravdano odbio zahtjev za naknadu troška telefona u iznosu od 600,00 kn. Ističe da je zahtjev za trošak postavljen u paušalnom iznosu jer iz računa nije mogla precizno utvrditi koji iznos troška po računu bi se odnosio na telefonsku komunikaciju vezanu za stečajnog dužnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 94. stavak 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica podnijela izvješće u kojem potražuje trošak telefona za razdoblje od šest mjeseci i to paušalno u iznosu od po 100,00 kn mjesečno, ukupno 600,00 kn s time da uz izvješće nije dostavila račune iz kojih bi zatraženi trošak proizlazio.

Kako se naknada troška stečajnog upravitelja može odobriti samo na temelju izvješća o trošku koje mora biti dokumentirano, a stečajna upraviteljica nije dostavila niti jedan telefonski račun iz kojeg bi proizlazio zatraženi trošak to je sud pravilnom primjenom odredbe članka 94. stavak 3. SZ-a odbio odrediti naknadu troška telefona u iznosu od 600,00 kn neto.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 28. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN